

**Списък на проектни предложения,
които не са допуснати до етап на техническа и финансова оценка и причините за това
по процедура BGENERGY-2.001 „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно
изкуствено осветление на общините“, по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“,
финансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021**

№	ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР	КАНДИДАТ	ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОСНОВАНИЯ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ
1.	BGENERGY-2.001-0102	Община Белене	Рехабилитация на уличното осветление на територията на община Белене	<p>1. Съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване и т. 26 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“, проектното предложение следва да допринася за общите цели на ФМ на ЕИП. В проектното предложение не се съдържа информация за начините, по които изпълнението на проекта ще допринесе за постигане на общите цели на ФМ на ЕИП 2014-2021 г. за намаляване на икономическите и социалните различия в ЕИП и за укрепване на двустранните отношения между страните-донори и държавите бенефициери. В тази връзка проектното предложение не отговаря на изискването за допустимост по т. 26 от Приложение А.</p> <p>2. Съгласно изискването на т.12.1 от Насоките за кандидатстване по</p>

№	ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР	КАНДИДАТ	ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОСНОВАНИЯ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ
				<p>настоящата процедура „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура - системи за външно изкуствено осветление на общините“, Кандидатът следва да представи План за информираност и публичност. При проверката е констатирано, че формулярът за кандидатстване не съдържа План за информираност и публичност. Същият не може да бъде представен с допълнителни документи и разяснения, тъй като съгласно т. 17.1 от Насоките за кандидатстване “Разясненията и документите, които Кандидатите представят, не могат да водят до качествено подобрене на проектното предложение”. Във връзка с гореизложеното е констатирано, че проектното предложение не отговаря на изискването за допустимост по т. 34 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“.</p>
2.	BGENERGY-2.001-0105	Община Сандански	Рехабилитация и модернизация на системата за външно изкуствено осветление на община Сандански	<p>1. Съгласно т. 10 на Насоките за кандидатстване, заедно със Становището за съответствие, АУЕР връща на Кандидата и подписания с КЕП от представител на АУЕР Доклад от обследването за енергийна ефективност, за който е издадено Становището. В 16.2 на Насоките и в т. 29 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“ е посочено, че Докладът от обследване за енергийна ефективност на системите за външно изкуствено осветление следва да бъде представен подписан с КЕП от представител на АУЕР, прикачен/и в ИСУН 2020.</p> <p>Към проектното предложение първоначално е приложен доклад от обследването за енергийна ефективност, който не съдържа КЕП от представител на АУЕР. След допълнителното му изискване от страна на оценителната комисия, Кандидатът е прикачил в ИСУН 2020 файл, който не може да бъде отворен.</p> <p>Предвид липсата на подпис с КЕП от представител на АУЕР на първоначално представения файл, съдържащ Доклад от обследване за ЕЕ, както и техническата невъзможност да бъде отворен допълнително представения файл, не може да се установи дали кандидатът е представил Докладът от обследването за енергийна ефективност, за</p>

№	ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР	КАНДИДАТ	ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОСНОВАНИЯ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ
				<p>който е издадено Становището на АУЕР, и въз основа на който на етап техническа и финансова оценка биха се оценявали дейностите и показателите в проектното предложение, както и не може да бъде потвърдено изпълнението на т. 29 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“.</p> <p>2. Съгласно т. 16.2 от Насоките за кандидатстване, подточка 14, към проектното предложение следва да са представени автобиографии на членовете на екипа за управление на проекта – ръководител на екипа, технически експерт и финансов експерт, изготвени по образец (Приложение Р) - подписани, сканирани и прикачени в ИСУН 2020. Съгласно отговор на въпрос № 6 от постъпилите въпроси от кандидати и разяснения по тях, от Програмния оператор е посочено, че екипът на проекта е необходимо да включва минимум следните експерти: ръководител, технически и финансов експерт. По отношение на първоначално представените документи е констатирано, че не са представени автобиографии на техническия и на финансовия експерт, а тази на ръководителя не е по образец. След изискани допълнителни разяснения и документи, кандидатът е представил изискваните автобиографии, но автобиографията на предложени финансов експерт не е подписана от съответното лице. В тази връзка кандидатът не отговаря на изискването за допустимост по т. 13 от Критерии и методология за оценка.</p>
3.	BGENERGY-2.001-0108	Община Гулянци	Рехабилитация на улично осветление в гр. Гулянци, с.Брест, с.Долни вит, с.Дъбован, с.Гиген, с.Искър, с.Крета, с.Ленково,	<p>1. Съгласно т. 16.2 от Насоките за кандидатстване, подточка 14, към проектното предложение следва да бъдат представени фактури за закупена електрическа енергия и съпътстващи услуги, използвани като придружителна информация при извършването на обследване за енергийна ефективност на системата/ите за външно изкуствено осветление - копие, сканирано и прикачено в ИСУН 2020. Към първоначално представения Формуляр за кандидатстване не са приложени фактури за закупена електрическа енергия. След</p>

№	ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР	КАНДИДАТ	ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОСНОВАНИЯ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ
			<p>с.Милковица, с.Шияково, с.Сомовит, с.Загражден</p>	<p>допълнителното им изискване от страна на оценителната комисия, Кандидатът е приложил сканирани копия на фактури само за гр. Гулянци, а не за всички 12 населени места, в които се предвиждат дейности по проекта. В тази връзка проектното предложение не отговаря на критерия за допустимост по т. 6 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“</p> <p>2. Съгласно т. 10 на Насоките за кандидатстване, заедно със Становището за съответствие, АУЕР връща на Кандидата и подписания с КЕП от представител на АУЕР Доклад от обследването за енергийна ефективност, за който е издадено Становището.</p> <p>В 16.2 и в Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“ е посочено, че Докладът от обследване за енергийна ефективност на системите за външно изкуствено осветление следва да бъде представен подписан с КЕП от представител на АУЕР, прикачен/и в ИСУН 2020.</p> <p>Към първоначално подаденото проектно предложение кандидатът е прикачил файл във формат .p7s, представляващ електронен подпис на кмета на община Гулянци Лъчезар Яков, без да е приложен файл, съдържащ доклад от обследване за енергийна ефективност.</p> <p>След изискани допълнителни разяснения и документи, кандидатът е приложил Доклад от обследване за енергийна ефективност, с приложен към него файл с КЕП на кмета на община Гулянци Лъчезар Яков. Тъй като документът отново не е подписан с КЕП от представител на АУЕР, не може да се установи дали е представен Докладът от обследването за енергийна ефективност, за който е издадено Становището на АУЕР, и въз основа на който на етап техническа и финансова оценка биха се оценявали дейностите и показателите в проектното предложение, както и не може да бъде потвърдено изпълнението на т. 29 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“.</p>

№	ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР	КАНДИДАТ	ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОСНОВАНИЯ ЗА ОТХВЪРЛЯНЕ
4.	BGENERGY-2.001-0109	Община Садово	Енергийно-ефективна реконструкция на уличното осветление на населените места на община Садово - с. Болярци, с.Чешнегирово, с.Милево, с.Поповица	<p>Съгласно т. 16.2 от Насоките за кандидатстване, подточка 14, към проектното предложение следва да са представени автобиографии на членовете на екипа за управление на проекта – ръководител на екипа, технически експерт и финансов експерт, изготвени по образец (Приложение Р) - подписани, сканирани и прикачени в ИСУН 2020. Съгласно отговор на въпрос № 6 от постъпилите въпроси от кандидати и разяснения по тях, от Програмния оператор е посочено, че екипът на проекта е необходимо да включва минимум следните експерти: ръководител, технически и финансов експерт.</p> <p>По отношение на първоначално представените документи е констатирано, че не са представени автобиографии на технически и на финансови експерт.</p> <p>След изискани допълнителни разяснения и документи, кандидатът е отговорил, че не е предвидено в проекта да участват технически и финансов експерт, и не е представил автобиографии на технически и финансов експерт.</p> <p>В тази връзка кандидатът не отговаря на изискването за допустимост по т. 2 и т. 13 от Приложение А „Критерии и методологията за оценка на проектните предложения“.</p>